

OECD 「Discussion draft on Action 8-10 (Revised Guidance on Profit Splits) of the BEPS Action Plan (BEPS 行動 8-10 (利益分割に関する改訂ガイダンス) に関する公開討議草案)」
に対するコメント

2016 年 7 月 4 日、経済協力開発機構（OECD）は標記討議草案を公表し、意見募集を開始した。本討議草案は、BEPS（Base Erosion and Profit Sifting: 税源浸食と利益移転）行動計画 8-10 で要請されているものである。

本討議草案では、利益分割法が妥当なのは、事業活動が高度に統合され、比較対象企業の選定が困難である場合に移転価格算定方法として有効な手段であるとし、特定の状況での利益分割法の採用に関する一定のガイダンスを示している。

経理委員会では、利益分割法の適用に関する詳細なガイダンスを定める OECD の取り組みを基本的に支持する一方で、本討議草案の内容には引き続き不明瞭な点が多く、利益分割法の一貫した適用のためには、更なる明確化が必要不可欠であること、そして、利益分割法の適用を比較対象企業の選定が困難なケースに限定すべきであること等を総論として、各質問事項に関する意見を取り纏め、2016 年 9 月 5 日、OECD 宛提出した。

政 発 第 167 号

2016 年 9 月 5 日

The Tax Treaties, Transfer Pricing and Financial transactions Division
Organisation for Economic Cooperation and Development

一般社団法人 日本貿易会
経理委員会

BEPS 行動 8-10 「Revised Guidance on Profit Splits」に関する討議草案に対するコメント

本レターは 2016 年 7 月 4 日付でリリースされた “BEPS Actions 8-10 : Revised Guidance on Profit Splits” に対する一般社団法人日本貿易会（※）としてのコメントを貴会宛提出させていただくものである。

（※）一般社団法人日本貿易会は、日本の貿易商社及び貿易団体を中心とする貿易業界団体であり、その中で経理委員会は、各種税制に対する意見発信を、主な活動内容の一つとしている（末尾に当会経理委員会の参加会社を記載）。

<全般的なコメント>

取引単位利益分割法（以下 PS 法）は、事業活動の高度な統合により、比較対象企業の選定

が困難である場合に於ける移転価格算定方法として有効な手段であり、この手法の適用に関する詳細なガイダンスを定める OECD の取り組みを基本的に支持する。

特に、一方の関連者が単純な機能しか有していない場合は実際利益の分割が有効な移転価格算定方法とはならないことや、信頼できる比較対象企業が充分に選定できないという事実のみでは PS 法を適用する理由としては不十分であること等、PS 法の適用に関する一定のガイダンスが示された点は評価する。

しかしながら、本討議草案の内容には引き続き不明瞭な点が多く、PS 法の一貫した適用の為には、更なる明確化が必要不可欠である。

また、PS 法の適用に際しては、納税者と税務当局間或いは二国間（或いはそれ以上）の税務当局間でその解釈につきコンセンサスを得るべく相当な時間と労力を要することが想定されるため、税務執行の非効率を招くことが懸念されるとともに、本討議草案でも短所としてその適用困難性が挙げられているように、納税者の事務負担が過大となり、企業の競争力を不当に削ぐことが懸念される。

従って、バリューチェーンや事業統合の複雑さのみを以て、比較対象の選定が困難であるとし、PS 法の適用を積極的に拡大することは適切でなく、関連者取引における当事者がそれぞれユニークで価値のある重要な無形資産を保有しており比較対象企業の選定が困難なケースに限定すべきである。

尚、PS 法の適用を巡って納税者と税務当局との見解に相違が生じた場合には、その立証責任は税務当局が負うことを明確にすべきである。

<個別コメント>

実際利益と予測利益について（質問 1・2）

- ・ 予測利益の分割がどのような取引において適用されるべきかが不明瞭である。税務当局が納税者の意に反して徒に予測利益の分割を濫用するようなことがないよう、どのような場合に最適な移転価格算定方法となり、どのような場合には不適切となるかを、ガイドラインにおいて明確に示すべきである。例えば、取引当事者の片方が重要な無形資産を有していない状況においては、予測利益に基づく PS 法は適用すべきでないことを明確化すべきである。
- ・ 実際利益に基づく PS 法は、二以上の関連者が高度に事業活動を統合し、経済的に重要なリスクをシェアしている状況において、適切な価格決定のソリューションを提供すると理解しているが、「事業活動の高度な統合」「重要なリスクのシェア」の定義が明確ではないことから、PS 法の適用に関する税務当局の裁量が不当に拡大し、納税者の予見可能性が損

なわれる可能性がある。従って、納税者の予見可能性を確保するためにも、実際利益に基づく PS 法の適用は、例えば取引当事者である各関連者が互いに重要な無形資産を有しており、当該無形資産を互いに利用することにより価値を創造している状況でのみ適用される等、その適用範囲を明確化すべきである。すなわち、取引当事者の片方が重要な無形資産を有していない状況においては、実際利益に基づく PS 法は適用すべきでないことを明確化すべきである。

PS 法の長所と短所について（質問 4）

PS 法の長所及び短所は適切に捉えられ、要約されていると考える。特に短所で記載されているとおり、実際に PS 法を適用する場合の実務上の難しさは大きな欠点である。すなわち、①PS 法を適用する場合に収集すべき収入・コストの範囲の決定、②それらの収入・コストの収集方法（そもそも十分に収集可能か）、③情報を収集できたとした場合の分析コスト等、膨大な事務負担、コスト増が予想され、見積の要素も多分に含まれると考えられる。さらに、本討議草案で「税務当局は納税者の全面的な協力なしに情報を分析・証明することはできない」と記載されているとおり、PS 法に基づく価格決定の妥当性に関する税務当局の検証対応として、企業側にかなりの事務負担が発生すると考える。したがって、実務上、PS 法を広範囲に適用することは、企業の競争力を不当に削ぐことになるため、その適用には慎重になるべきである。

最適手法について

（質問 6）

「リスクのシェア」の定義が明確ではない状況においては、PS 法適用に関する税務当局の裁量が不当に拡大するため、その定義を明確にすべきである。上記で述べたとおり、例えば、取引当事者である各関連者が互いに重要な無形資産を有しており、当該無形資産を互いに利用することにより価値を創造している状況を「リスクのシェア」の代表例とする等、その範囲を複数の重要な無形資産が関係するケースに限定すべきである。

（質問 7）

予測利益の分割は実際利益の分割ほどは「事業活動の高度な統合」「重要なリスクのシェア」が要求されないことは理解している。しかし、仮に比較対象企業がない状況で、取引当事者間で「事業活動の高度な統合」「重要なリスクのシェア」がない場合、自動的に予想利益の分割に基づく PS 法を適用しなければならないと解釈するのは、安易である。すなわち、比較対象企業がない場合は、PS 法以外の移転価格算定方法も含め、最も合理的な方法を選択すべきである。

バリューチェーン分析について（質問 13）

バリューチェーン分析が実際の取引を描写するために一定の有用性があることは理解している。しかし、バリューチェーン分析によらずとも、取引の実態を描写できる状況において、バリューチェーン分析を納税者に法的に義務付ける場合、不要なコストを負担させることと

なる。従い、納税者が取引の正確な描写を行っている限りにおいては、バリューチェーン分析は義務付けられるべきでなく、それでも尚バリューチェーン分析を必要とする場合は、税務当局にその理由につき納税者へ説明義務がある旨明記すべきである。(一部の国においてバリューチェーン分析が法的に義務付けられているため懸念している)。

利益分割ファクター（質問 15）

- ・ 寄与度分析と残余分析とがどのように使い分けられるべきかを、具体的な事例を持って示すべきである。
- ・ 現実の取引と同等の複雑性を持つ場合における適用例を複数示すべきである。例えば寄与度分析の結果、関連者 A と関連者 B とがそれぞれ 50% ずつ寄与していたとしても、関連者 A の所在地国の貨幣価値が関連者 B のそれよりも著しく高い場合、利益を単純に 50% ずつで分割するのが適切か、等の疑問が生じる。

以 上

一般社団法人日本貿易会

〒105-6106

東京都港区浜松町 2-4-1

世界貿易センタービル 6 階

URL <http://www.jftc.or.jp/>

経理委員会委員会社

CBC 株式会社

蝶理株式会社

阪和興業株式会社

株式会社日立ハイテクノロジーズ

稲畑産業株式会社

伊藤忠商事株式会社

岩谷産業株式会社

JFE 商事株式会社

兼松株式会社

興和株式会社

丸紅株式会社

三菱商事株式会社

三井物産株式会社

長瀬産業株式会社

日鉄住金物産株式会社

野村貿易株式会社

神栄株式会社

双日株式会社

住友商事株式会社

豊田通商株式会社

ユアサ商事株式会社

The Tax Treaties, Transfer Pricing and Financial transactions Division
Organisation for Economic Cooperation and Development

Accounting & Tax Committee
Japan Foreign Trade Council, Inc.

**Comments on Discussion Draft on BEPS Actions 8-10
(Additional Guidance on the Revised Guidance on Profit Splits)
of the BEPS Action Plan**

The following are the comments of the Accounting & Tax Committee of the Japan Foreign Trade Council, Inc. (JFTC) in response to the invitation to public comments by the OECD regarding the “BEPS ACTIONS 8-10: Public Discussion Draft on Revised Guidance on Profit Splits” released on July 4th, 2016.

The JFTC is a trade-industry association with Japanese trading companies and trading organizations as its core members. One of the main activities of JFTC’s Accounting & Tax Committee is to submit specific policy proposals and requests concerning tax matters. Member companies of the JFTC Accounting & Tax Committee are listed at the end of this document.

General Comments

The transactional profit split (hereinafter referred to as “PS”) method is useful when business operations are highly integrated and reliable comparables are not identified. We therefore basically support the OECD’s efforts to stipulate the detailed guidance with regard to application of the PS method.

Especially, we appreciate that the OECD issued a specific guidance on application of the PS method such that splitting actual profits is not an appropriate transfer pricing method when one of associated enterprises performs only simple functions, only the fact that reliable comparables are not identified does not necessarily form a solid basis for applying the PS method, etc.

However, the draft guidance is still unclear in many points. It is essential that these be

clarified further to ensure consistent application of the PS method.

In addition, as the OECD also indicated the difficulty in application of the PS method in the discussion draft as weakness of the PS method, it is difficult to reach consensus on its application between a taxpayer and a tax administration, or between (among) tax administrations of two (or more) countries. We are concerned that taxpayers might be forced additional burdens, which may unduly harm the competitiveness of taxpayers. We are also concerned that the difficulty in applying the PS method leads to inefficiency of tax enforcement.

Therefore, the PS method should be applied in cases where each party to the controlled transaction possesses unique, valuable, and significant intangible assets and consequently it becomes impossible to find reliable comparables. The PS method should not be easily applied solely because it is difficult to identify reliable comparables with complexity of value chain or business integration.

It is also necessary to clarify that the burden of proof should be imposed on the tax administrations if the opinion of tax administrations differs from that of taxpayers.

Specific Comments

Actual profits and anticipated profits (Q. 1 and 2)

- The situation where the PS of anticipated profits should be applied is unclear. In order to prevent tax administrations from abusing the PS of anticipated profits against taxpayers' intention, the guidelines should set out clearly the cases where the PS of anticipated profits is the most appropriate/not appropriate. For instance, it should be made clear that the PS of anticipated profits should not be applied in cases where only one party has significant intangibles.
- We understand that the PS of actual profits provides solution in cases where business operations of two or more associated enterprises are highly integrated and they share economically significant risks. However, the definitions of "highly integrated business operations" and "sharing of economically significant risks" are not clearly stated, which could unduly expand tax administrations' discretion with regard to application of the PS of actual profits and reduce predictability for taxpayers. Therefore, in order to ensure predictability for taxpayers, the applicability of the PS of actual profits should be clearly indicated such that applying it only when each party to the transaction has significant intangibles and value is created by mutual use of those intangibles. In other words, it should be made clear that the PS of actual profits should not be applied in cases where only one party has significant intangibles

Strengths and weaknesses of the PS method (Q. 4)

We understand that strengths and weaknesses of the PS method are appropriately recognized and summarized. The practical difficulty of applying the PS method is a particularly major weakness, as noted in the discussion draft. That is, (1) deciding the scope of revenue and cost information to be gathered in application of the PS method, (2) how to gather the revenue and cost information (it is doubtful whether the information can be gathered adequately), and (3) taxpayer's administrative and cost burden is expected to increase by the analysis of such information even when the information can be gathered and the PS method is susceptible to many estimates. Moreover, as the discussion draft notes, "in most cases tax administration will not be able to perform the analysis or verify the information without full co-operation from the taxpayer", and we are concerned that a considerable administrative burden will be imposed on enterprises in cooperating with attempts by tax administrations to verify transfer pricing based on the PS method. If the PS method is widely applied, this burden may unduly harm the competitiveness of enterprises in practice. In light of these factors, the PS method should be applied carefully.

Most appropriate method

(Q. 6)

The definition of "risk sharing" should be made clear, otherwise the discretion of tax administrations regarding application of the PS method may be unduly expanded. As noted above, a typical example of "risk sharing" could be defined as each associated enterprise to the transaction possesses significant intangibles and value is created by mutual use of those intangibles; and application of the PS method should be limited to the situation where some significant intangibles are involved.

(Q. 7)

Our understanding is that the PS of anticipated profits requires less "highly integrated business operations" and "sharing of economically significant risks" than the PS of actual profits. However, it is inappropriate to easily conclude that the PS method based on the splitting of anticipated profits should be automatically applied in case where there are no "highly integrated business operations" and "sharing of economically significant risks" between (among) parties to the transaction even if there are no comparables. In other words, if there are no comparables, the most appropriate method should be selected from among transfer pricing methods including other than the PS method.

Value chain analysis (Q. 13)

We acknowledge that a value chain analysis can be useful to understand the actual transactions in some cases. However, there are situations where transactions can be accurately delineated without such an analysis. In such situations, legal obligation for taxpayers to conduct a value chain analysis would put an unnecessary cost burden on them. Therefore, a value chain analysis should not be made mandatory as long as taxpayers accurately delineate transactions. Also, it should be stated clearly that, if a value chain analysis is required, a tax administration has the obligation to explain the necessity of analysis to a taxpayer. (We are concerned about the fact that a certain country legally obliges taxpayers to perform a value chain analysis.)

Profit splitting factors (Q. 15)

- It should be clearly indicated with some examples how Contribution Profit Split Method and Residual Profit Split Method are applied differently.
- Examples should be provided with the same level of complexity as the actual business. For example, questions arise when a contribution analysis concludes that each party of A and B contribute fifty-fifty, but the currency value in the country where A is located is significantly higher than that in the country where B is located, whether it is appropriate to divide profits by fifty percent.

Japan Foreign Trade Council, Inc.

World Trade Center Bldg. 6th Floor,
4-1, Hamamatsu-cho 2-chome,
Minato-ku, Tokyo 105-6106, Japan
URL. <http://www.jftc.or.jp/>

Members of the Accounting & Tax Committee of JFTC

CBC Co., Ltd.
Chori Co., Ltd.
Hanwa Co., Ltd.
Hitachi High-Technologies Corporation
Inabata & Co., Ltd.
ITOCHU Corporation
Iwatani Corporation
JFE Shoji Trade Corporation
Kanematsu Corporation
Kowa Company, Ltd.
Marubeni Corporation
Mitsubishi Corporation
Mitsui & Co., Ltd.
Nagase & Co., Ltd.
Nippon Steel & Sumikin Bussan Corporation
Nomura Trading Co., Ltd.
Shinyei Kaisha
Sojitz Corporation
Sumitomo Corporation
Toyota Tsusho Corporation
Yuasa Trading Co., Ltd.